



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	10
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	КОНОВАЛОВА
Имя	ЕЛИЗАВЕТА
Отчество	ИГОРЕВНА
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

6

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА

Е.И. Конавалова



①

А	Б	В	Г	Д
5	3	2	1	4

Блок I

④ Произошло в 2023 году: 4, 6, 7, 10
 Действительно случилось, раньше: 1, 9, 3
 Вымысел: 2, 8, 3, 5

⑥ 1: 1 - элитарная культура
 2 - народная культура
 3 - массовая культура

2: Основанием для данной классификации является ^{тогда} :
 А) популярность в обществе (для какой группы населения наиболее интересна?) (распространенность)
 Б) знания, образование, доход, власть (в которых играет и социальный статус человека (происхождение))
 В) количеству угасников
 Г) известность / актуальность (например, при народной культуре нельзя точно определить автора какого-либо творчества, так как при создании и исполнении участвуют все представители данной культуры)

3: Данное явление можно критиковать с точки зрения деградации культуры, так как при массовой культуре происходит истощение важности таланта или знаний, происходит некая стандартизация; для обычного человека не нужно обладать какими-либо знаниями, умениями, также на первый план выходят некие моменты больше прибыли, нежели смысла и пользы.

③ Я предполагаю, что в данном споре является человеческая суть.



② Я считаю, что обеспечение личности и его качеств, стандартизация и навязывание рекомендуемых стандартов, жестокости к другим могли бы вполне обрести достойные доказательства.

Буква	Тип	Характер.	Пример
A	7 федеральное казначейство	8 исполнит. орг., управление, отдельный сектор	расходы (доходы) гос-ва, внутри и внешне, запасы, бюджет страны.
B	6 федеральная налоговая служба	3 управление и бюджет, свобода, для выполнения некоторых ист. функций, не относясь к регулярным	сбор, контроль над поступающими налогами
B		5 конкретные гос-функции и централизация	
C	12, 4 наемные рабочие, научно-исследовательский институт	5, 10	конкретное население, исследование различных экон. проблем.

блок II.

След. блок



Блок II КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Какая связь между искусством и государством?
Ответим на этот вопрос с опорой на работу социолога
и исследователя искусства Г. Беккера.

Казалось бы, государство занимается политикой,
защитой населения и границ, обеспечивает безопасность,
реализует интересы, приводит в жизнь законы, а
искусство - является гостем культуры, который
в свою очередь также является материальным и
осознаваемым объектом, выражающийся в разных видах
и формах, состоящий из совокупности людей, драматургов,
поэтов и умов, а также и таланта человека специального
образования, если говорить о театре, режиссёрах-постановщиках,
культиваторах и танцорах, которые, как давно известно,
может серьёзно повлиять на человека. Например, книга
может перевернуть жизнь человека, буквально изменить его,
кинофильм заставить задуматься над чем-то,
а песни подбодрить, даже толчок. Таким образом,
искусство - мощнейший инструмент ~~управления~~ влияния. Если
таким управлять, то действительно можно "подгрести"
под свои интересы группу или даже целое население
страны. „Поскольку государства обладают монополией
на принятие законов в пределах своих границ... они всегда
играют определяющую роль в создании произведений искусства.“

Я считаю, что с данной позицией Беккера действительно
можно согласиться и даже рассмотреть подробнее. Если отталкиваться
от этого тезиса, то влияние государства на искусство
приводит лишь к управлению первым из вторым, так как
хотя бы потому что государство владеет искусством, оно
доминирующее, если не говорить об итак заведомо ясных



признах превосходства государства, Беккер также упоминает
об возможности законодательской деятельности государства.
Если предположить ситуацию, в которой некоторое государство
М одобряет и выпускает в жизнь закон об запрете использо-
вания желтого цвета и всех его оттенков в картинах. Это приведет
не только к дисбалансу, недоваанию, но и изменению
восприятия. Такое действие при дальнейшем своем
укреплении может привести к полному исчезновению
желтого цвета как цвета. Если же принять закон о запрете
использования изображения для шокера, или обязательным
покупками неуклонно - результаты и последствия будут
такими же жесткими и очевидно бесполезными для общества.
Таким образом, государство вполне реально способно
влиять на искусство в зависимости от своих интересов. Но
ведь для применения закона нужны многие процессы и
законодательство - советники, а и многое другое, да и о законе
известить людей должны так же СМИ, где можно также
производить многочисленные операции через сообщения
какой-либо информации. Это свидетельствует о том, что
в возможном влиянии гос-ва на искусство затрачено
сотни тысяч людей и не меньше различных организаций,
которые тем более будут заинтересованы в удовлетворении
своих интересов. Например, поступило предложение о
запрете преподавать использование повести Тургенева "Аура"
в школьной программе. В таком случае, необходимо будет
кто разработать новый учебный план, написать, а впоследствии
и попытаться найти учебники, предложить альтернативу
для преподавания, тогда учителя также будут обязаны
изучить новую программу и начать по ней преподавательскую
деятельность. Даже в таком весьма абстрактном примере
замечено большое количество действий и лишь для их
исполнения. Это же ^{обобщает} ~~каждый~~ ЗАВИСИМОСТЬ ВСЕХ



интересный исторический отголосок, который будет закон, но подвластный государству. Если кратко, то каждый действующий в реализации законов. При таких действиях ~~сложится~~ ~~встанет~~ встанет вполне объяснимый вопрос, который четко отражен в туземном сочинении Беккера: „сменили политики и эстетика влияет на то, что вообще можно считать искусством“. Как сказал Оливер Оруэлл: „Кто владеет прошлым, тот владеет и определяет будущее“. Здесь ситуация такая же: что в выберет политика не гос-ва, то и будет считаться искусством, а недовольство этому, несогласие будет считаться предостережением и быть показателем. Такая ситуация достаточно реальна, ведь политика может дійти до абсурда и объявить буквально модно вещь художественно-ценной и приехать с этим справиться. Рассмотрим ситуацию, когда новая политика страны Z была бы замечена со стороны государства на некую, по которой все дополнено касательно этой страны считалось вынужденным, запрещенным. Тогда страна Z была в целом смысле безкультурной, так как основой для любого гражданского страны модой страны является культурное наследие, которое не только чувства патриотизма и гордости за Родину, но и объясняющее поведение этого гражданина. В такой ситуации страна Z была бы вынуждена заниматься культурой из других стран, но при этом всё больше и больше разрушалась сама ценность от неогатка, а точнее от полного отсутствия культурной базы страны, того, что такое оберегать, трепетно хранить и говорить о ней с гордостью. Но конечно, это подобие просто невозможно в мире демократии, свободу и совести. Это ошибочные мысли. Такие действия возможны в любой стране.



А не только во времена усиленного надзора государства за жизнью или других подобных обязанностей. Вмешательство определенных органов, или вмешательство с тем, чтобы государство охраняло наши права и свободы в соответствии с законом, тем самым перекладывая ответственность за свою безопасность на него. В таком случае, при выборе неуместной политики государства мы будем иметь с собой касание совершенно будет виноват, ведь возведет scrutiny к власти тем, кто решился на такую политику. Но от этого зависит закон, которые изменяются только при голосовании, то есть исключительно при волеизъявлении граждан (при демократии). Таким образом, существуют определенные комплексы социальных институтов, обеспечивающих законную деятельность любой политики государства. Напротив, ущемление граждан как во времена Александра II или при организации террористических мероприятий без протеста и роли Партии как во времена СССР уже само не может пройти, так как любое подобное действие на уровне государства, достигая тем же самым законом, которое нельзя ни нарушать (в таком случае происходит наказание, или измучить без оглашения того наказания и без его ведома).

Если продолжать, то стоит отметить, что внешне государство на искусство ~~реально~~ существует, но это вовсе не означает, что это плохо: вмешательство может быть и хорошим, проявлять много, и даже вобранным гражданами своей страны. Вернувшись же вмешательство государства на искусство, а значит и на общество, возможно лишь в при неправильной политике.

